

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Rev 2254/2012-2
Datum odluke: 19.12.2012
Vrsta odluke: Rješenje
Vrsta predmeta: Građanski - revizija
Odjel: GRAĐANSKI ODJEL
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 2254/12-2

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Nenada Perina člana vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, u ovršnom predmetu predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske, Ministarstvo ..., Porezna uprava ..., Područni ured O., kojeg zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici, protiv protivnika osiguranja P. T. d.o.o. Đ., kojeg zastupa punomoćnica M. T., odvjetnica u Z., radi prisilnog zasnivanja založnog prava na nekretninama, odlučujući o reviziji predlagatelja osiguranja protiv rješenja Županijskog suda u Bjelovaru br. Gž-1053/2012-3 od 14. kolovoza 2012., kojom je preinačeno rješenje Općinskog suda u Slatini br. Ovr-300/12-2 od 17. travnja 2012., u sjednici vijeća 19. prosinca 2012.,

riješio je:

Prihvaća se revizija predlagatelja osiguranja Republike Hrvatske i ukida se rješenje Županijskog suda u Bjelovaru br. Gž-1053/2012-3 od 14. kolovoza 2012., te se predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvoga stupnja određeno je osiguranje tražbine predlagatelja osiguranja protiv protivnika osiguranja uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na nekretninama protivnika osiguranja upisanim u zk. ul. 6524 k.o. P. S. i to na temelju obračunske prijave poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. prosinca do 31. prosinca 2011., koja je zaprimljena u Poreznoj upravi 31. siječnja 2012., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 422.081,53 kn,

zajedno sa zateznom kamatom od 1. veljače 2012. do isplate, te na temelju obračunske prijave protivnika osiguranja – obračuna članarine turističkoj zajednici za razdoblje od 1. siječnja 2010. do 31. prosinca 2010. koja je zaprimljena u Poreznoj upravi 2. svibnja 2011., radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 10.803,48 kn, zajedno sa zateznom kamatom od 2. svibnja 2011. pa do isplate, kao i radi osiguranja troškova postupka u iznosu od 5.000,00 kn. Ujedno je određeno da će se pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi naznačiti ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba dopuštena, te da uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na tim nekretninama ne smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

Drugostupanjskim rješenjem prihvaćena je žalba protivnika osiguranja, te je preinačeno prvostupanjsko rješenje na način da je odbijen prijedlog predlagatelja osiguranja za prisilno zasnivanje založnog prava, te su ukinute sve provedene radnje. Ujedno je predlagatelj osiguranja obavezan protivniku osiguranja naknaditi troškove postupka u iznosu od 6.250,00 kn.

Protiv rješenja suda drugoga stupnja predlagatelj osiguranja je pravodobno podnio reviziju iz čl. 382. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 – dalje: ZPP), zbog pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog da se revizija prihvati i da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije žalba protivnika osiguranja i potvrdi prvostupanjsko rješenje, odnosno podredno da se ukine drugostupanjsko rješenje i predmet vrati tom sudu na ponovno odlučivanje.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija predlagatelja osiguranja je osnovana.

Prema odredbi čl. 12. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 – dalje: OZ) propisano je da je u ovršnom postupku, a time i u postupku osiguranja, dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP.

U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje

propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U konkretnom slučaju predlagatelj osiguranja postavio je pitanje da li je prijava poreza na dodanu vrijednost ovršna isprava na temelju koje se može odrediti mjera osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama, te da li ta isprava mora sadržavati kondemnatorni zahtjev kojim se nalaže protivniku osiguranja da u određenom roku ispuni novčanu tražbinu predlagatelja osiguranja.

Kao razlog važnost navodi se različita sudska praksa Županijskog suda u Bjelovaru, te Županijskog suda u Osijeku u predmetu Gž-856/2012 od 30. kolovoza 2012.

Naime, odbijajući prijedlog za prisilno zasnivanje založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja, a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja koja je utemeljena na obračunskoj prijavi – poreza na dodanu vrijednost, odnosno obračuna članarine turističkoj zajednici, drugostupanjski sud je zauzeo shvaćanje da se u konkretnom slučaju ne radi o ovršnoj ispravi na temelju koje se može prisilno zasnovati založno pravo, jer da sporne obračunske prijave ne sadrže nalog za ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje.

Navedeno shvaćanje drugostupanjskog suda nije pravilno. Naime, prema odredbi čl. 21. st. 1. toč. 6. OZ ovršna isprava je i druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava. Kod toga se drugostupanjski sud pogrešno poziva na odredbu čl. 23. st. 3. OZ, jer se kod obračunske prijave poreza na dodanu vrijednost, odnosno obračunske prijave članarine za turističku zajednicu ne radi o odlukama koje su donesene u upravnom postupku. To iz razloga što je iz samog spisa jasno vidljivo da se radi o prijavama koje je podnio sam protivnik osiguranja.

Odredbom čl. 128. st. 1. Općeg poreznog zakona („Narodne novine“ br. 147/08, 18/11, 78/12, 136/12 - dalje: OPZ) propisano je da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. U st. 2. izričito je propisano da su ovršne isprave iz st. 1. rješenje o utvrđivanju poreza, ali i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, a prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza.

U konkretnom slučaju predlagatelj osiguranja tražio je prisilno zasnivanje založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja na temelju obračunske prijave protivnika osiguranja i to poreza na dodanu vrijednost za razdoblje 1. prosinca do 31. prosinca 2011., odnosno na temelju obračunske prijave poreza – obračuna članarine turističkoj zajednici za razdoblje od 1. siječnja 2010. do 31. prosinca 2010.

Obzirom na odredbu čl. 128. st. 2. toč. 2. OPZ jasno je da prijava poreza na dodanu vrijednost, odnosno obračun članarine turističkoj zajednici predstavljaju obračunske prijave koje je

porezni obveznik, u konkretnom slučaju protivnik osiguranja, sam obračunao i iskazao obvezu uplate tih poreza, te da iste u smislu OPZ predstavljaju ovršne isprave.

Osim toga, čl. 18. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ br. 47/95, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 86/01, 48/04, 82/04, 90/05, 76/07, 87/09, 94/09, 22/12) određeno je da porezni obveznik mora za obračunsko razdoblje sam utvrditi obvezu poreza na dodanu vrijednost i iskazati je u prijavi poreza, time da porezni obveznik mora prijavu poreza predati mjerodavnoj ispostavi Porezne uprave prema svome sjedištu na propisanom obrascu do zadnjeg dana u tekućem mjesecu po proteku obračunskog razdoblja. U konkretnom slučaju protivnik osiguranja je upravo i postupio na taj način, dakle sam je obračunao porez na dodanu vrijednost za obračunsko razdoblje 1. do 31. prosinca 2011., te je navedenu prijavu predao 31. siječnja 2012. Kod toga je porezni obveznik dužan prijavljenu poreznu obvezu platiti, bez ikakvog posebnog naloga Porezne uprave.

Glede pak obračuna članarine turističkoj zajednici prema odredbama Zakona o članarinama u turističkim zajednicama („Narodne novine“ br. 152/08, 88/10) i to čl. 15. st. 1. pravna i fizička osoba dostavlja Poreznoj upravi podatke o osnovici za obračun članarine sukladno odredbama čl. 11. istoga Zakona, posebno za sjedište pravne i fizičke osobe, te posebno za poslovne jedinice za svako naselje razvrstano u turistički razred. I u tom dijelu je protivnik osiguranja sam izvršio prijavu 30. travnja 2011. Kod toga prema odredbi čl. 13. istog Zakona obveznik tog poreza plaća svaki mjesec 1/12 predujma, te je obavezan napraviti konačni obračun tog poreza, a što je protivnik osiguranja u konkretnom slučaju i učinio.

Kako je OPZ propisano da navedene obračunske prijave predstavljaju ovršne isprave, to je pogrešno shvaćanje drugostupanjskog suda da iste nisu ovršne isprave, jer u sebi ne sadrže kondemnatorni dio kojim bi se nalagalo protivniku osiguranja plaćanje iznosa poreza. To iz razloga što je čl. 21. st. 1. toč. 6. OZ izričito propisano da se ovršnom ispravom smatra i isprava koja je kao takva određena posebnim zakonom. Čak štoviše, navedene obračunske prijave su podobne i za ovrhu, jer je u njima porezni obveznik sam utvrdio svoju obvezu, zna se točna visina obveze, njezino dospijanje i u čiju korist se mora izvršiti uplata.

Stoga je drugostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, radi čega je valjalo prihvatiti reviziju predlagatelja osiguranja, ukinuti drugostupanjsku odluku i predmet vratiti na ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu temeljem odredbe čl. 395. st. 2. ZPP. Kod toga revizijski sud nije imao mogućnosti preinačiti odluku drugostupanjskog suda, budući da drugostupanjski sud zbog svog pogrešnog pravnog stava nije ocijenio ostale žalbene navode protivnika osiguranja, radi čega je predmet vraćen na ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu.

U Zagrebu, 19. prosinca 2012.

Predsjednik vijeća:
Željko Glušić, v.r.

Odluka:

Rev 1995/2015-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 1995/2015-2

Datum odluke: 30.04.2019

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 1995/2015-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i suca izvjestitelja, Renate Šantek članice vijeća, Ivana Mikšića člana vijeća i mr. sc. Igora Periša, u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske, Ministarstva financija OIB: ..., koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Našicama, Stalna služba u Đakovu, protiv protivnika osiguranja P. V. iz Đ., OIB: ..., radi osiguranja novčane tražbine prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, odlučujući o reviziji predlagateljice osiguranja podnesenoj protiv rješenja Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-4905/2014-2 od 5. ožujka 2015. kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Đakovu poslovni broj Ovr-744/14-2 od 10. rujna 2014., u sjednici održanoj 30. travnja 2019.,

riješio je:

Prihvaća se revizija predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske i ukida se rješenje Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-4905/2014-2 od 5. ožujka 2015., te se predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I Na temelju ovršnih isprava - rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, PU O., Ispostava Đ. i to:

- Klasa: UP/I-410-12/13-01/00792 Ur.broj: 513-07-14-03/13-1 od 26.09.2013.g.

- Klasa: UP/I-411-01/2014-02/02871 Ur.broj: 513-07-14-03-2014/01 od 30.04.2014.g.

a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u ukupnom iznosu od 7.880,40 kn na ime poreznog duga s pripadajućom zateznom kamatom koja teče od 15. kolovoza 2014.g. pa do isplate, određuje se:

- osiguranje uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja RH, OIB: ..., Ministarstvo financija, na nekretninama u vlasništvu protivnika osiguranja P. V. iz Đ., ... - OIB ..., na nekretninama upisanim u zk.ul.br. 2399 k.o. Đ., i to na:

kč.br. 148/9 ... 2694 m2

stambena zgrada 135 m2

Dvorište 558 m2

oranica 2001 m2.

II Zk. odjel ovog suda izvršiti će uknjižbu založnog prava te naznačiti ovršivost tražbine radi čijeg osiguranja je uknjižba određena.

III Protivnik osiguranja dužan je predlagatelju osiguranja naknaditi trošak ovog postupka u iznosu od 1.000,00 kn, u roku od 8 dana.

IV Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju takav učinak da se ovrha na toj nekretnini može provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

V Prijedlog se odbacuje u dijelu koji se odnosi na osiguranje novčane tražbine predlagatelja osiguranja temeljem izvješća o primicima od nesamostalnog rada (ID i JOPPD obrasci) u ukupnom iznosu od 12.145,61 kn."

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba predlagateljice osiguranja i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, kojim je odbačen dio prijedloga za osiguranje (toč. V izreke prvostupanjskog rješenja).

Protiv rješenja suda drugog stupnja predlagateljica osiguranja je podnijela reviziju iz čl. 382. st. 2. toč. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske - u daljnjem tekstu: ZPP) zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se uvaži žalba predlagateljice osiguranja i preinači prvostupanjsko rješenje pod točkom V izreke, a podredno ukinuti drugostupanjsko rješenje u tom dijelu i predmet vratiti tom sudu na ponovno odlučivanje.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija predlagateljice osiguranja je osnovana.

Prema odredbi čl. 12. st. 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 - dalje OZ) propisano je i da je u ovršnom postupku, a time i u postupku osiguranja, dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a.

U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP-a stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koja se na njega odnose, te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Nižestupanjski sudovi odbacuju dio prijedloga za osiguranje predlagateljice osiguranja u iznosu od 12.145,61 kn sa kamatama, prethodno utvrđujući da se taj dio prijedloga temelji na Izvješćima o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac ID), prijavama PDV-a te Izvješćima o primicima porezu na

dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja za razdoblje od siječnja do lipnja 2014. (obrazac JOPPD), a koja izvješća prema stajalištu nižestupanjskih sudova ne predstavljaju ovršne isprave iz čl. 128. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" broj 147/08, 18/11, 78/12, 136/12 - dalje OPZ), a niti sadržavaju sve potrebne podatke propisane odredbom čl. 29. st. 1. OZ-a, kojom odredbom je propisano da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik dužnik te predmet, vrsta opseg i vrijeme ispunjenja obveze, a što da navedeno citirani obrasci, odnosno Izvješća te prijave ne sadrže.

Predlagateljica osiguranja u svezi gore navedenog pravnog shvaćanja sadržajno je postavila slijedeće pitanje:

"Je li prijava poreza na dodanu vrijednost, izvješće o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), o porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac ID), kao i izvješće o primicima porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac JOPPD) ovršna isprava na temelju kojeg se može odrediti mjera osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama i da li te isprave mogu sadržavati kondemnatorni zahtjev kojim se nalaže protivniku osiguranja da u određenom roku ispunji novčanu tražbinu predlagatelja osiguranja?"

Kao razlog važnosti navodi se različita praksa Županijskog suda u Osijeku u predmetu br. Gž-856/2012 od 30. 8. 2012. te praksa Županijskog suda u Bjelovaru.

Postavljena pitanja su važna jer postoji različita praksa drugostupanjskih sudova, a navedena shvaćanja nižestupanjskih sudova u postupku, nisu pravilna.

Naime, prema odr. čl. 21. st. 1. toč. 6. OZ-a ovršna isprava je i druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava.

Odredbom čl. 128. st. 1. OPZ-a propisano je da se ovrha provodi na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave. U st. 2. izričito je propisano da su ovršne isprave iz st. 1. rješenje o utvrđivanju poreza, ali i obračunska prijava koju porezni obveznik podnosi u propisanim rokovima radi obračuna i iskazivanja obveze uplate poreza, prema odredbama zakona kojima se uređuje pojedina vrsta poreza (obraci ID, JOPPD, prijava PDV-a i drugi).

U konkretnom slučaju predlagateljica osiguranja tražila je prisilno zasnivanje založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja na temelju Izvješća o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja (obrazac ID), prijavama PDV-a te Izvješćima o primicima porezu na dohodak i prirezu, te

doprinosima za obvezna osiguranja za razdoblje od siječnja do lipnja 2014. (obrazac JOPPD).

Zagreb, 30. travnja 2019.

S obzirom na odredbu čl. 128. st. 2. toč. 2. OPZ-a jasno je da prijava PDV-a, odnosno Izvješće o primicima od nesamostalnog rada o porezu na dohodak i prirezu te doprinosima za obvezna osiguranja, predstavljaju obračunske prijave koje je porezni obveznik - u konkretnom slučaju protivnik osiguranja, sam obračunao i iskazao obvezu uplate tih poreza, u smislu OPZ-a predstavljaju ovršne isprave.

Predsjednik vijeća
Željko Glušić, v.r.

Osim toga čl. 18. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost ("Narodne novine" broj 47/99, 106/96, 164/98, 105/99, 54/00, 73/00, 127/00, 86/01, 84/04, 82/04, 90/05, 76/07, 87/09, 94/09 i 22/12 - dalje ZPDV) određeno je da porezni obveznik mora sam za obračunsko razdoblje utvrditi obvezu PDV-a i iskazati je u prijavi poreza, time da porezni obveznik mora prijavu poreza predati mjerodavnoj ispostavi porezne uprave prema svom sjedištu na propisanom obrascu do zadnjeg dana u tekućem mjesecu po proteku obračunskog razdoblja. U konkretnom slučaju protivnik osiguranja je upravo je postupio na taj način, dakle sam je obračunao PDV za obračunsko razdoblje od siječnja do lipnja 2014. te je navedenu prijavu predao u poreznoj upravi, sam je sastavio izvješće o primicima od nesamostalnog rada (plaći i mirovini), o porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja u mjesecu prosincu 2013. - obrazac ID, kao i za razdoblje od siječnja do lipnja 2014. obrazac JOPPD te navedene prijave predao poreznoj upravi. S obzirom na navedeno u takvoj situaciji porezni obveznik je dužan prijavljenu poreznu obvezu platiti bez ikakvog posebnog naloga porezne uprave.

Kako je OPZ-om izričito propisano da navedene obračunske prijave predstavljaju ovršne isprave, pogrešno je shvaćanje nižestupanijskih sudova da iste nisu ovršne isprave u smislu citirane odredbe čl. 21. st. 1. toč. 6. OZ-a, iako u sebi ne sadrže kondemnatorni dio kojim bi se nalagalo protivniku osiguranja plaćanje poreza. Navedene obračunske prijave su podobne i za ovrhu, jer je u njima porezni obveznik sam utvrdio svoju obvezu, zna se točna visina obveze, njezino dospijanje i u čiju korist se mora izvršiti isplata.

Iz navedenih razloga drugostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio žalbu predlagateljice osiguranja, radi čega je valjalo prihvatiti reviziju predlagateljice osiguranja i ukinuti drugostupanjsku odluku te predmet vratiti tom sudu na ponovno odlučivanje temeljem odredbe čl. 395. st. 2. ZPP-a jer u ovoj situaciji kada nije meritorno odlučivano o prijedlogu revizijski sud nije imao mogućnosti preinačiti odluku drugostupanjskog suda. Budući da drugostupanjski sud zbog svog pogrešnog pravnog stajališta nije ocijenio ostale žalbene navode predlagateljice osiguranja, radi čega je predmet vraćen na ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu.

- 1 - Rev 1898/2015-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Br

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke vijeća, Ivana Vučemila člana vijeća i suca izvjestitelja, Marine Paulić članice vijeća, I vijeća i Darka Milkovića člana vijeća, u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja I Ministarstva financija koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Našicama, Stalr protiv protivnika osiguranja H. Š. iz Đ., radi osiguranja novčane tražbine prisilnim za prava na nekretnini, odlučujući o reviziji predlagateljice osiguranja podnesenoj protiv suda u Osijeku poslovni broj GŽ-227/2015-2 od 5. ožujka 2015. kojim je potvrđeno rješ u Đakovu poslovni broj Ovr-797/14-2 od 19. rujna 2014., u sjednici vijeća 4. prosinca 20

r i j e š i o j e :

Prihvaća se revizija predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske i ukida se i suda u Osijeku poslovni broj GŽ-227/2015-2 od 5. ožujka 2015., te se predmet vraća t odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I Na temelju ovršnih isprava, Rješenje Ministarstva financija - Porezne uprav Osijek, Ispostava Đakovo klasa: UP/I-411-01/2012-02/03248; Ur. broj: 513-07-14- svibnja 2012. godine; Klasa: UP/I-41101/2013-02/00578; Ur. broj: 513-07-14-03-201 2013. godine; Klasa: UP/I-411-01/2014-02/02824, Ur. broj: 513-07-14-03-2014-01 c godine; Klasa; UP/I-41012/13-01/01085, Ur. broj: 513-07-14-03/13-1 od 26. rujna 2 UP/I-410-12/12-01/01177, Ur. broj: 513-07-14-03/12-1 od 27. srpnja 2012. godine, rad tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 9.270,75 kn sa zateznom kamatom koja na rujna 2014. godine pa do isplate, po stopi u visini eskontne stope Hrvatske narodne ba zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem uvećane za 5 postotnih poena protivnika osiguranja

osiguranje

uknjižbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na neki osiguranja upisanim u

- zk. ul. br. 3600 k.o. Đ.

k.č. br. 84/1 dvije kuće i dvorište u Đ. površine 407 m²

suvlasništvo protivnika osiguranja u 1/8 dijela.

Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi će se označiti ovršivost tražbine n određena.

II. Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se o smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

III. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda provedba ovog rješenja.

IV. Odbacuje se dio prijedloga za osiguranje u iznosu od 74.976,28 kn s ka 2014. godine, temeljem na izvješćima o primicima od nesamostalnog rada (plaći i i dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja za razdoblje od siječnja do p (obrazac ID), Prijave poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od siječnja do lipr Izvješćima o primitcima porezu na dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osigu siječnja do lipnja 2014. godine (obrazac JOPPD).

V. Nalaže se protivniku osiguranja naknaditi predlagatelju osiguranja trošak ovr od 340,00 kn u roku od 8 dana.”

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je, kao neosnovana, žalba predlaga potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, kojim je odbačen dio prij (toč. IV izreke prvostupanjskog rješenja).

Protiv rješenja suda drugog stupnja predlagateljica osiguranja je podnijela revizi 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine”, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - Odluka Ustav Hrvatske - u daljnjem tekstu: ZPP) zbog pogrešne primjene materijalnog prava. I pobijanog rješenja na način da se uvaži žalba predlagateljice osiguranja i preinači prv pod točkom IV izreke, a podredno da se ukine drugostupanjsko rješenje u tom dijelu sudu na ponovno odlučivanje.

Na reviziju nije odgovoreno.

Revizija predlagateljice osiguranja je osnovana.

Prema odredbi čl. 12. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine” broj 57/96, 2 194/03, 151/04, 88/05, 67/08 - dalje OZ) propisano je i da je u ovršnom postupku, osiguranja, dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a.

U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP-a stranka treba određeno naznačiti pravno pita podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koja se na nje razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i r njegovoj primjeni.

prema svom sjedištu na propisanom obrascu do zadnjeg dana u tekućem mjesecu po razdoblja. U konkretnom slučaju protivnik osiguranja je upravo je postupio na taj obračunao PDV za obračunsko razdoblje od siječnja do lipnja 2014. te je naveo poreznoj upravi, sam je sastavio izvješće o primicima od nesamostalnog rada (plaći i m dohodak i prirezu, te doprinosima za obvezna osiguranja za razdoblje od siječnja do pros ID, kao i za razdoblje od siječnja do lipnja 2014. obrazac JOPPD te navedene prijavi. S obzirom na navedeno u takvoj situaciji porezni obveznik je dužan prijavlj platiti bez ikakvog posebnog naloga porezne uprave.

Kako je OPZ-om izričito propisano da navedene obračunske prijave predstav pogrešno je shvaćanje nižestupajnskih sudova da iste nisu ovršne isprave u smislu citira 1. toč. 6. OZ-a, iako u sebi ne sadrže kondemnatorni dio kojim bi se nalagalo protivnik poreza. Navedene obračunske prijave su podobne i za ovrhu, jer je u njima porezni o svoju obvezu, zna se točna visina obveze, njezino dospijee i u čiju korist se mora izvrši

Iz navedenih razloga drugostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno žalbu predlagateljice osiguranja, radi čega je valjalo prihvatiti reviziju predlagateljice drugostupanjsku odluku te predmet vratiti tom sudu na ponovno odlučivanje temeljem c ZPP-a jer u ovoj situaciji kada nije meritorno odlučivano o prijedlogu revizijski sud n preinačiti odluku drugostupanjskog suda. Budući da drugostupanjski sud zbog svog stajališta nije ocijenio ostale žalbene navode predlagateljice osiguranja, radi čega je ponovno odlučivanje drugostupanjskom sudu.

Zagreb, 4. prosinca 2018.

Predsjednica vijeća
Jasenska Žabčić, v.r.